

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование Савченко Нины Игоревны на тему «Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки», представленное к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования Н.И. Савченко не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает соискатель, деятельность правоохранительных органов по борьбе со взяточничеством вряд ли можно назвать успешной и, прежде всего, по причине отсутствия правовых и фактических возможностей вскрытия этих преступлений, совершаемых должностными лицами. Соответственно, научное осмысление и методическое обеспечение вопросов совершенствования расследования получения и дачи взятки способствуют повышению эффективности их противодействия и нейтрализации.

Все это предопределяет актуальность и востребованность диссертационного исследования Н.И. Савченко.

Поставленная цель исследования, а именно, разработка рекомендаций деятельности субъектов расследования применительно к предварительному и первоначальному этапам расследования, обеспечивающих процесс расследования получения и дачи взятки, соответствует проблематике диссертационного исследования и характеру данной работы. На основании заявленной цели определен широкий круг задач, теоретическое решение которых составило содержание диссертационного исследования (с. 7).

Достаточность, достоверность и репрезентативность результатов исследования обусловлена достойной методологической, теоретической, нормативной и эмпирической основой. Методологической базой исследования наряду с общепризнанными общенаучными и частнонаучными методами послужил всеобщий диалектический метод научного познания. Все это позволило создать логически выдержанное завершённое исследование.

Эмпирическую базу работы составили итоги анализа 210 архивных уголовных дел, изученных соискателем, официальные статистические материалы.

Научная новизна, должным уровнем которой обладает рецензируемая работа, заключается в обоснованности автором специфической сущности преступлений, связанных со взяточничеством, позволяющим выделить их в отдельную группу, что явилось неотъемлемым условием разработки более адресных и конкретных криминалистических рекомендаций по организации расследования названных деяний, проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий. Кроме того, обозначены и рассмотрены проблемные

вопросы, возникающие в процессе расследования данных преступлений и неисследованные ранее в науке.

Вне всяких сомнений, исследование обладает практической направленностью. Разработанные автором методические рекомендации могут положительно влиять на эффективность расследования взяточничества.

Материалы диссертации прошли апробацию на соответствующих международных и всероссийских научно-практических конференциях отражением выводов и предложений соискателя в 18 научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований, - 3 научные статьи (с. 29-31 автореф.).

Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают выводы автора, полученные в ходе научного исследования. Содержание работы включает: введение, три главы, объединяющих девять параграфов, заключение, список литературы и приложения.

Во введении в традиционной форме обозначена актуальность и степень разработанности, раскрываются цели и задачи исследования, характеризуются методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы, обосновывается научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется ее теоретическая и практическая значимость, приводится информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя и структуре работы (с. 3-14).

В первой главе диссертации «Особенности криминалистической характеристики получения и дачи взятки: роль корреляций в установлении обстоятельств совершения указанных преступлений» (с. 15-57) исследована криминалистическая характеристика получения и дачи взятки. В ней автор достаточно обстоятельно анализирует элементы криминалистической характеристики и их корреляционные связи. Следует заметить, что на должном уровне раскрыт способ совершения исследуемых преступлений и действия по их сокрытию, а также интересна авторская позиция относительно наименования структурных элементов криминалистической характеристики. Вместе с тем, полагаем содержание параграфов выглядело более насыщенным, если бы автором, в качестве примеров, демонстрировались материалы правоприменительной практики.

Во второй главе «Специфика и содержание предварительного этапа расследования взяточничества» (с. 87-117) автором раскрыты криминалистические особенности получения первичной информации, а также тактические особенности подготовки к задержанию и задержания лиц получивших взятку. Исследованы обстоятельства и основания имеющие значение при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

Третья глава «Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования получения и дачи взятки» (с. 90-161) посвящена анализу исходных следственных ситуаций и алгоритмов действий по их отработке, в частности, на должном уровне рассмотрены вопросы повышения эффективности производства таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, контроль и

запись переговоров, допрос. В качестве положительного, следует признать рассмотрение вопросов криминалистического обеспечения заключения досудебного соглашения о сотрудничестве лицами причастными к совершению взяточничества.

В заключении диссертационного исследования представлена расширенная формулировка содержательных и обоснованных выводов и предложений, отраженных в тексте диссертации и автореферата.

В приложении представлена аналитические данные по результатам изучения уголовных дел.

Указанные обстоятельства позволяют заключить, что диссертационное исследование Н.И. Савченко следует признать состоявшимся. Вместе с тем рецензируемая работа имеет ряд дискуссионных, недостаточно аргументированных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. Во втором положении, выносим на защиту диссертантом отмечено, что обобщение и анализ правоприменительной практики и статистических данных позволяют говорить об актуальности формирования региональных криминалистических характеристик преступлений, что следует признать, как авторским суждением, а соответственно, заслуживающим внимания. К сожалению, из текста работы не совсем ясно какие именно региональные особенности криминалистической характеристики выявлены в исследуемом виде преступлений.

2. Включение предварительного этапа в систему методики расследования взяточничества следует признать новым аспектом. Вместе с тем, в большинстве диссертационных исследования по методике расследования отдельных видов преступлений этот, так называемый, подготовительный этап рассматривается в вопросе «Особенности возбуждения уголовного дела...», как элементе методики расследования отдельных видов преступлений. Хотелось бы узнать мнения соискателя, как соотносится данный этап с особенностями возбуждения уголовного дела?

3. Рассматривая в первом параграфе второй главы особенности получения первичной информации диссертантом, не в полной мере исследованы и аргументированы вопросы взаимодействия следователя с органами дознания, а также возможности получения данной информации в рамках оперативно-розыскной деятельности. Последнее отмечено лишь в следующем параграфе в рамках задержания взяточника с поличным.

4. В работе во второй главе рассмотрены вопросы задержания взяточника с поличным и разработаны тактические рекомендации по документированию данного преступления, что, действительно, является важным. Вместе с тем, не менее актуальным являются ситуации, когда факт дачи взятки был в прошлом, а соответственно, не был задокументирован. К сожалению, в работе данные вопросы не нашли должного освещения.

5. Вне всяких сомнений, проведения анкетирования и интервьюирования сотрудников оперативных и следственных подразделений придало бы работе известный импульс, к сожалению, в работе не отражена данная информация.

6. Оценивая рецензируемую диссертацию в целом положительно и отмечая ее несомненные достоинства, необходимо констатировать, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе дискуссионные и недостаточно, на мой взгляд, аргументированные положения, огрехи редакционного характера (с.2, 58, 67, 73, 74, 75, 84, 89, 111, 120, 122, 137).

7. Известную ценность исследованию в области криминалистики придает рассмотрение особенностей использования специальных знаний в процессе расследования конкретных видов преступлений. Полагаем, работа несомненно выглядела более выигрышной если бы данный вопрос был рассмотрен в отдельном параграфе.

Приведенные замечания, в целом, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Вполне вероятно, что многие из них могут быть предметом самостоятельного исследования.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие однозначные выводы:

1. Диссертация Савченко Нины Игоревны на тему «Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям пункта п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности и правоприменительной практики.

2. Автор диссертационного исследования – Савченко Нина Игоревна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника

Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел
Российской Федерации (по научной работе)

доктор юридических наук, профессор

« 13 » января 2021 года



О.П. Грибунов

Подпись О.П. Грибунов заверяю:

Начальник ОК ВСИ МВД России

Полковник полиции




А.В. Семенов

Сведения об официальном оппоненте:

Грибунов Олег Павлович, 664074, Российская Федерация, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника института (по научной работе), доктор юридических наук (по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор. Рабочий телефон: (3952) 41-00-55, e-mail: esiirk@mvd.ru; моб. тел.: +7 (908) 663-59-29, e-mail: gribovov@mail.ru.